

РЕШЕНИЕ

гр.Кюстендил, 28.03.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

№ 55



Кюстендилският административен съд, в публично съдебно заседание на двадесет и трети март две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ

ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА АЛЕКСОВА - СТОИЛОВА

НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

секретар Лидия Стоилова и с участието на прокурор Йордан Георгиев от ОП Кюстендил, като разгледа докладваното от съдия Карамфилова адм.д.№316/2021г., за да се произнесе взе предвид:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Фондация „Гринберг“ ЕИК 205966183 със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Райко Даскалов“ №53, ет.1, офис 1 представлявана от управителя Георги Иванов Йорданов чрез пълномощника адвокат Иван Георгиев Йорданов е депозирала жалба срещу Наредбата за организацията на движението на територията на Община Сапарева баня в частта ѝ по чл.33, ал.1-10, приета с решение №108 по Протокол №10/31.05.2016г. и изменена с решения №257/29.03.2017г., №376/29.12.2017г., №479/27.09.2018г. и №99/30.04.2020г. Иска се отмяната ѝ като незаконосъобразна – приета при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Претендират се разноски.

Ответникът чрез пълномощника в писмено становище развива съображения за неоснователност на оспорването. Не се претендират разноски.

Представителят на ОП Кюстендил счита жалбата на основателна и моли Наредбата в оспорената част да бъде отменена като незаконосъобразна.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.9/01.02.2022г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в КАС и публикуване на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

Кюстендилският административен съд след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 31.05.2016г. след проведено заседание на Общински съвет Сапарева баня, обективизирано в Протокол №10/31.05.2016г., е взето решение №108 за приемане на Наредба за организацията на движението на територията на Община Сапарева баня. Процедурата, предхождаща разглеждането и приемането на Наредбата включва докладна записка на председателя на Общинския съвет за приемане на процесния подзаконов нормативен акт. Проекторешението е мотивирано и с посочени цели, относими към създаване на режим на паркирането като достъпна и удобна услуга за жителите на гостите на града, облекчаване на трафика и доразвитие на създадените нормативни предпоставки за контролирано и целесъобразно паркиране на МПС на територията на Община Сапарева баня. Приобщено е като доказателство извадка от сайта на общината за публикуване на мотивите и проект на акта на 04.05.2016г.

Наредбата е изменена с решения №257/29.03.2017г., №376/29.12.2017г., №479/27.09.2018г. и №99/30.04.2020г., които обаче не засягат конкретно оспорената разпоредба.

С оглед така установената фактическа обстановка по делото съдът намира оспорването за допустимо, като подадено от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването /срав. определение №39/05.01.2022г. на ВАС, постановено по адм.д.№12295/2021г./ срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред-гл.Х, раздел III от АПК, пред компетентен да го разгледа съд. След служебна проверка за законосъобразността на оспорения подзаконов нормативен акт, съдът счита следното:

Наредбата за организацията на движението на територията на Община Сапарева баня е подзаконов нормативен акт по см. на чл.7, ал.2 от ЗНА, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно ЗНА /арг. чл.80 от АПК/.

При приемане на подзаконовия нормативен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила във вр.с изискването на чл.26, ал.2 от ЗНА /ред. ДВ бр.46/2007г./. Проектът и мотивите са публикувани на интернет страницата на институцията, като по този начин е дадена възможност на заинтересованите лица в 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Съдът счита обаче, че е допуснато съществено процесуално нарушение по чл.26, ал.1 от ЗНА /ред. ДВ бр.46/2007г. - относима към момента на приемане на Наредбата/. Според посочената правна норма изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосноваване, стабилност, откритост и съгласуваност. Проекция на принципа за съгласуваност е установеното в действащата към момента на издаването на процесния подзаконов нормативен акт редакция на чл.8, т.4 от ЗИХУ /ДВ бр.24/2010г./ - задължително участие на Агенцията за хората с увреждания в производството по издаване на нормативни актове, свързани с изпълнението на държавната политика за интеграция на хората с увреждания. А предмет на регламентацията в чл.33, ал.1-10 от Наредбата е режима на преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания. Съгласно нормата Агенцията дава „задължително становище при изготвянето на проекти на нормативни актове, свързани с хората с увреждания“. Анализът сочи на извода, че законодателят е въвел допълнителен елемент към процедурата по чл.26 и сл. ЗНА, вр. с чл.75 и сл. от АПК, който представлява гаранция за спазване на сочения принцип. Отчитайки спецификата на регулираната правна сфера, а именно държавната политика, свързана с интеграцията на хора с увреждания и конкретиката на нуждите ѝ, законодателят е предвидил задължително изискването на становище от специално създадения за това орган. Тясно специализираният характер на дейността, осъществявана от Агенцията, е възприета на нормативно равнище като възможност за максимално изясняване на процесните обществени отношения и вземане на възможно най-благоприятното решение. Несъобразяването на Общинския съвет с това законодателно решение води до приемане на подзаконов акт без дължимото изясняване на всички релевантни факти и обстоятелства.

От събрания доказателствен материал се установява безспорно, че императивността на чл.8, т.4 от ЗИХУ /отм./ не е спазена, досежно нормата на чл.33, ал.1-10 от Наредбата. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника в аспекта, че нарушението не е съществено, доколкото правата на хората с увреждания не са накърнени, а оспорената разпоредба в пълен обем ги защитава, тъй като чрез обявяване на интернет сайта на Общината на проекта на Наредбата е дадена възможност и на тази група от хора да изразят становище и да участват в процедурата по обсъждане на подзаконовия нормативен акт. Нарушаването на императивна норма винаги представлява съществено нарушение на административнопроизводствените

правила, особено когато съобразяването ѝ би довело до различни правни изводи. След като е въведено като задължителна част от процедурата, становището на Агенцията би могло да рефлектира върху съдържанието на съставения проект в оспорената му част, поради което и доколкото по делото не се съдържат данни, а и не се твърди, че е изискано такова становище, налице е нарушение на чл.8, т.4 от ЗИХУ /отм./ във вр. с чл.26, ал.1 от ЗНА. Установява се отменителното основание на чл.146, т.3 от АПК в частта на нормата на чл.33, ал.1-10 от Наредбата. Ирелевантна е последващата регламентация на регулираните обществени отношения, тъй като съответствието със закона се преценява към момента на издаването на акта, поради което съображенията в обратния смисъл на ответника са неоснователни.

С оглед изхода от спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК, съдът присъжда разноски в полза на оспорващия в размер на 1150 лв. /650 лв. през КАС и 500 лв. пред ВАС, съгласно списък на разноските/.

Воден от горното и на основание чл.193 от АПК, Административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна разпоредбата на чл.33, ал.1-10 от Наредбата за организацията на движението на територията на Община Сапарева баня, приета с решение №108 по Протокол №10/31.05.2016г. и изменена с решения №257/29.03.2017г., №376/29.12.2017г., №479/27.09.2018г. и №99/30.04.2020г.

ОСЪЖДА Общински съвет Сапарева баня с адрес гр.Сапарева баня, ул.“Германия“ №1 да заплати на Фондация „Гринберг“ ЕИК 205966183 със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.“Райко Даскалов“ №53, ет.1, офис 1 разноски по делото в размер на 1150 лв. /хиляда сто и петдесет/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

